



## ČESKÁ REPUBLIKA

### ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Evženií Vodovou jako samosoudkyní ve věci nezletilého K[redacted], narozeného [redacted] a nezletilé K[redacted], narozené [redacted] T[redacted], zastoupených opatrovníkem Magistrátem města Kladna, dětí A[redacted] A[redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], Kladno, t.č. [redacted], Kladno a M[redacted] T[redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], Kladno, t.č. [redacted], Kladno, za účasti J[redacted] R[redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], Kladno, o návrhu matky na změnu výchovy nezletilých,

#### t a k t o :

- I. Nezletilý K[redacted], narozený [redacted] a nezletilá K[redacted], narozená [redacted] T[redacted] se svěřují do společné péče rodičů.
- II. Matce i otci se výživné pro nezletilého K[redacted] a nezletilou K[redacted] Tokárových nestanoví.
- III. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Kladně ze dne 2. 12. 2013 čj. 42 P 95/2012-47.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### O d ů v o d n ě n í :

Shora citovaným rozsudkem byly nezletilé děti svěřeny do výchovy J[redacted] R[redacted] s tím, že otci bylo určeno přispívat na výživu nezletilého K[redacted] částkou 700 Kč měsíčně a na výživu nezletilé K[redacted] částkou 600 Kč měsíčně, matce výživné pro nezletilé nebylo stanoveno.

Matka podala návrh na změnu výchovy, svůj návrh odůvodnila tím, že v době vydání předmětného rozsudku byla nezletilá, nyní po dovršení 18 let žádá děti svěřit do své péče, na níž se po celou dobu podílela.

Kolizní opatrovnice navrhla, za současné situace, kdy rodiče spolu žijí na ubytovně, aby byli nezletilí svěřeni do jejich společné péče, neboť je třeba, aby za nezletilé již přebírali zodpovědnost, s čímž J. R. souhlasila.

Z výpovědí obou rodičů vzal soud za prokázané, že žijí na ubytovně, matka pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7 600 Kč a přídavky na každé dítě 500 Kč, vše měsíčně, bude jim přiznán příspěvek na bydlení. Otec chodí na brigády, měsíčně vydělá okolo 2 000 Kč. Oba rodiče souhlasili se svěřením nezletilých do společné péče.

Podle § 909 o. z. změnil-li se poměr, soud změnil rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské zodpovědnosti i bez návrhu.

Podle § 907 odst. 1 o. z. může soud svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

V daném případě vzal soud za prokázané, že především došlo ke změně poměrů na straně matky, která nabyla svéprávnosti, v době, kdy byli nezletilí v péči J. R., se spolu s ní podílela na výchově dětí, v současné době s otcem žijí na ubytovně, a proto soud svěřil nezletilé za jejich souhlasu do společné péče, když s poukazem na § 913 o.z. matce ani otci výživné pro nezletilé nebylo stanoveno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s., když nebyly shledány důvody pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu ve třech vyhotoveních.  
Odvolání nemohou podat ti, kteří se po vyhlášení rozsudku práva na odvolání vzdali.

V Kladně dne 8. září 2014

**JUDr. Evženie Vodová, v. r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:

[redacted]